



## Pascal International Observatory

### 브리핑 페이지 13

#### **노년의 배움: 고령자의 진화하는 교육 요구에 대한 대응(Learning Later: responding to the evolving educational needs of older people )**

롭 마크, 크레이그 탈미지, & 리차드 노프 (**Rob Mark**, PASCAL Learning Cities Project Coordinator and Honorary Senior Research Fellow, Glasgow University, UK & Dublin City University, Ireland, **Craig A. Talmage**, Visiting Assistant Professor, Hobart & William Smith Colleges, USA, **Richard C. Knopf**, Professor, Arizona State University, USA,)

#### 요 약

많은 국가에서 노년층의 비율이 증가하고 있으며 이들의 문제는 향후 계속해서 핵심 정책으로 떠오르게 될 것이다. 이들의 경제적 안정, 건강, 일 및 여가를 포함하는 노년층의 광범위한 요구를 해결하는 방법이 정책의 핵심 쟁점이다. 교육 분야에서의 쟁점들은 특히 중요하며, 정책 형성을 통해 적절한 답을 찾기 위해 노년층의 학습 요구에 대응할 새로운 접근법과 현장에 초점을 맞춘다. 또한 지역커뮤니티 및 사회의 정책에서 평생학습의 중요성을 강조한다.

## 고령자를 지원하는 정책에 대한 새로운 열망 (New aspirations for policies to support older adults<sup>1</sup>)

누가 노인인가를 정의하고 식별하는 것은 그리 간단한 문제가 아니다. 고령자를 정의하는데 연령만으로는 불충분하다 (Phillipson, 1998). 또한, 인체 생리적인 쇠퇴에 초점을 맞춘 노화결핍모델은 노년기의 풍요로움을 포착하지 못한다. 비판적 교육 노년학과 같은 분야는 노화와 그 가능성에 대한 보다 총체적이고 깊은 이해를 시도한다 (Findsen, 2005; Laslett, 1991, Phillipson, 2000, Tornstam, 2011).

전세계적으로 노화의 경험은 문화에 따라서 다르다. 연금 수령이나 직장 은퇴 측면에서의 법적 정의는 문화나 국가에 따라 기준이 다르다. 일부 사람들은 이에 대한 보다 긍정적 개념으로서 Laslett (1991)의 제 3 기 인생(the third age)이라는 개념에 주목하고 있는데, 이 개념은 고령자들이 일과 육아에 대한 책임이 줄어들고 여가 시간이 증가하는 점에 집중한다. 이 맥락에서 고령자는 현재를 겨우 유지해가는 이미지로부터 성장과 풍요를 추구하는 이미지로 대체된다.

### 최근 동향(Recent trends)

많은 사회에서 평생학습 개념이 성인교육 개념을 대체하였다(Findsen & Formosa, 2011; Findsen & Mark, 2016; Mark, 2013, Ogden, 2010 참조). 일부 국가에서는 평생학습을 정부 정책을 통해 추진해야 할 권리로서 주장되어왔다. 그런데 이는 종종 평생학습 재정이 동반되지 않는 편리한 정치적 수사처럼 논의되었다. (자세한 내용은 Bowl 2014, Findsen & Mark, 2016, Schuller & Watson, 2009 참조) 전 세계적으로 국가 및 지역 단위의 많은 정부 기관들을 정책 활동을 함에 있어서 여전히 평생학습을 완전히 이해하지 못하고 있다 (예를 들어, 동 아프리카 사례를 언급한 Openjuru, 2011 참조).

국제적으로 평생학습 및 정책에 관한 4 개의 주요 주제가 논의되는데, 그 양상은 지역과 문화에 따라 편차를 보인다. 또한 그것들이 실행되는 방식 및 그 지속가능성에 있어서 이들 주제들 사이에 충돌이 발생하기도 한다 (Findsen & Mark, 2016 참조).

---

<sup>1</sup> Much of this work is adapted from Findsen & Mark, 2016. We thank them for their references and foundations for this policy briefing paper continuing their work.

**경제적 시급성** : 정책은 개인, 공동체 및 사회의 경제적 능력을 향상시키는 것을 목표로 한다. 평생학습은 도시, 지역 및 국가가 세계시장에서 경쟁할 수 있도록 하는 정책의 실질적인 지렛대이다(Davey & Cornwall, 2003; Rothwell et al., 2008). 각국 정부는 직업 및 기술 능력 향상을 위한 자원을 제공함으로써 개인이 소득 잠재력과 저축 잠재력, 경제적 안정성과 탄력성을 높일 수 있도록 한다. 또한 새로운 글로벌 지식 경제에서 기업과 혁신의 가치를 인정한다(Findsen & Mark, 2016).

반면에 고령자들이 축적해온 많은 지식들은 젊은 세대의 노동자들에게 포착되거나 공유되지 않는다. 고령 인구가 경제성장동력으로서 잠재성을 가진다는 말은 표면적으로는 종종 언급되기도 하지만, 이들 집단은 이미 노동인구에서 소외 혹은 배제되어버렸기 때문에 대부분 말로만 끝나버린다(자세한 내용은 Longworth, 2006 참조). 또한 전 세계의 정부들은 사람들이 장수하게 됨에 따라서 증가하는 연금 지출에 대해서 우려하고 있다. 그리고 이러한 연금이 고령자들에게 적절할지에 대해 의문을 제기한다 (자세한 내용은 Croissant, 2004, Rofman, Fajnzylber & Herrera, 2010 참조). 영국의 Marmot 보고서 (Marmot et al., 2010)는 20 년 동안 연금 빈곤 감소 운동에도 불구하고 영국의 많은 고령자들이 빈곤 상태에 놓이게 될 것이라고 밝혔다.

**개인 발달** : 과거 자유교양성인교육의 한 부분이었던 개인 발달은 그것이 개인적이라는 이유로 정부정책의 우선순위를 차지하지 못하는 경우가 많았다. 지식 그 자체를 위한 지식은 여전히 개인 차원에서만 중요한 것으로 남아있다(Findsen & Mark, 2016). 그래서 개인 발달의 책임은 적당히 비용을 받으며 코스를 제공하는 독립적인 프로그램 제공자 및 그 네트워크의 책임이 되어버렸다. 예컨대 미국의 주요 대학에 부설되어 있는 오셔 (Osher) 평생학습 프로그램이나 고령자 친화 대학 프로그램들이 그 예이다 (Pstross et al., 2017; Talmage et al., 2016). 이들 교육기관의 목표는 고령자 개개인이 스스로의 필요를 충족하도록 지원하는 것(예: 기계 사용법을 가르치는 것)에서부터 삶을 긍정적으로 변화시키는 지식과 경험을 하게 함으로써 활력을 부여하는 것(예 : Talmage et al., 2015; Tornstam, 2011, Pstross et al., 2017)등이다. 또한 이 공급자들은 고령자들을 여러가지로 지원하기 위해 기관, 정부, 기부단체 및 재단 등과 네트워크를 형성하고 협력하려고 한다 (Kawachi, 2010, Longworth, 2006).

**활동적인 시민** : 민주주의와 민주적인 정책은 깨어있고 비판적인 시민들 손에 달려있다. 강력한 민주주의는 의사 표현 및 기득권에 대한 도전을 필요로 한다 (Findsen & Mark, 2016; Welzel, Inglehart, & Deutsch, 2005). 유권자나 활동가들과 대화하는데 비판적 사고가 필요하며 자신의 의견을 효과적으로 표현하기 위해 의사소통능력이 필요하다. 또한 지역사회활동이나 민주적 참여는 비단 선거 투표 뿐만 아니라 자신이 이웃, 지자체, 지역사회에 참여하고 봉사하도록 한다. 학습은 노인들이 지식과 기술을 습득하여 효과적인 지도자와 자원봉사자가 될 수 있도록 한다(자세한 내용은 Jackson, 2012, Pstross, Talmage, Peterson, & Knopf, 2017 참조).

**사회적 포함 / 배제** : 정부는 시민들이 보다 평등하고 형평성 있는 평생학습 기회를 지닐 수 있도록 정책 목표를 설정할 수 있다. 전 세계 여러 집단들은 여전히 평생학습에 대한 접근과 참여가 그

목표치에 미치지 못한다 (Findsen & Mark, 2016). 이들 가운데는 소수 민족 및 이민자, 여성 및 성소수자, 장애인, 수감자들이 포함된다(Findsen & Mark, 2016, Jackson, 2012, Patzelt, Williams, & Shepherd, 2014, Zoukis, 2014). 예를 들어 미국의 많은 대학에서는 소외되어 있던 성인들에게 대학 학점을 부여하는 코스를 제공하며, 일부 대학에서는 고령의 수감자들에게 학위를 수여하기도 한다(Patzelt, Williams, & Shepherd, 2014, Zoukis, 2014).

## **정책적 시사점 (Implications for policy and practice)**

더 이상 은퇴는 강제가 아니며, 많은 국가에서 인간의 수명이 늘어남으로 인해서 많은 노인들이 직업활동을 유지한다. 이는 앞으로도 지속될 것이다. 정부는 이러한 개인들의 시간과 재능을 적극 활용하기 위해 "새로운 질서"를 확립할 필요가 있으며, 느리지만 실제로 그렇게 진행되어왔다(Findsen & Mark, 2016). 따라서 정책은 모든 연령의 근로자들이 그들의 전문성을 개발할 수 있도록 장려하고 그에 필요한 훈련을 제공해야 한다(Lindberg & Marshallsay, 2007).

평생학습이 건강, 특히 일반적으로 고령자의 인지 건강(예 : Sloane-Seale & Kops, 2013)에 유익하다는 것은 잘 알려져 있다. 고령화에 대한 정책적 필요성은 흔하게 눈에 띄며, 일반적으로 건강 증진의 차원에서 "활동적 노화", "생산적 노화", "성공적 노화"와 같은 용어들로 표현된다(Findsen & Mark, 2016; Gonzales, Matz-Costa 및 Morrow- Howell, 2015, Sloane-Seale & Kops, 2013). 고령층의 탄력성과 자율성을 확산시키면서, 이로 인해 노인복지 프로그램 및 서비스 지출을 줄이는 방식으로 정책을 추진할 수 있다 (Department of Social Welfare, 1999; Findsen & Mark, 2016). 또한 고령자들이 시민사회활동에 더 많이 참여하도록 권장하는 정책이 필요하다 (Findsen & Mark, 2016).

## ***어떤 종류의 성인학습이 있는가? (What kind of adult learning?)***

오늘날 사회에서 평생학습은 그 변화하는 양상을 반영하듯 주로 무형식학습이나 비형식교육(예: ICT)을 통해 보다 활발히 전개되고 있으며, 이것은 노인교육에도 예외가 아니다. 형식교육이 여전히 필요하기는 하지만, 다른 한편에서, 블랜디드 러닝이나 세대 간 학습프로그램이 큰 가능성을 보여주고 있다. 이러한 프로그램들이 세계적으로 활발히 전개되고 있는 반면, 이에 관한 추가적인 개념적 탐색이 필요하다 (Findsen & Mark, 2016).

한 사회 내에서의 고령층의 이미지는 '보살핌의 대상'에서 '생산적 활동'으로 바뀌었다. 예컨대, 노인들이 자원봉사, 기업가 정신, 예술적 표현, 시민참여 등을 통해 사회에 생산적으로 참여할 수 있는 기회가 늘어났다. 이들의 생산성과 개인적, 사회적, 경제적 이익을 실현하려면 노인들에 대한 학습기회를 늘리고 학습프로그램에 대한 지원이 증가해야 한다 (Allen, 2008; Findsen & Mark, 2016; Pstross, Talmage, Peterson, & Knopf, 2017; Schuller & Watson, 2009).

## **다양성의 확장 (Extending diversity)**

고령자를 위한 평생학습프로그램의 인구통계적 다양성은 그리 크지 않다. 미국의 경우 특히 그렇다. 평생학습프로그램에 참여하는 대부분의 참여자는 여성이 가장 많은데, 미국 대학이 제공하는 프로그램의 경우 교육 수준이 높고 재정적으로 여유로운 백인으로 구성되는 경향이 있다 (Hansen, Brady, & Thaxton, 2016). 대만의 경우 사회경제적으로 중하층의 여성들이 평생학습에 더 많이 참여한다 (Chang, Wu, & Lin, 2012). 이런 편포된 참여양상은 여러 다른 경우에서도 관찰된다. 현재와 같은 평생학습참여 양상을 의미있게 혁신하기 위해서는 새로운 정책개발이 필수적이다 (Pstross et al., 2017).

## **도시 및 지역의 역할(The role of cities and regions)**

2012 년 미국의 맥아더 재단(MacArthur Foundation)은 고령화 사회에서 평생학습을 장려하는 데 있어 도시와 지역의 역할에 대한 주요 정책 요약을 발표했다. 이는 활발하고 공정한 고령화 사회의 출현을 지원하기 위해 사회기관들의 변화가 절실하다는 점을 강조하였다. 이 보고서는 아래와 같은 부문의 발전을 촉진하는 정책 실천들을 담고 있다.

- 고령자를 대상으로 변화하는 노동 기술 등을 훈련시키는 커뮤니티 칼리지 및 직업훈련센터에 대한 지원 확대.
- 평생학습과 삶의 질 향상을 지원하기 위한 지역커뮤니티 및 노인 센터의 임무를 재구성
- 평생학습, 노동력 개발 및 공동체 구축을 위한 장소로 도서관을 재구성
- 평생 학습의 장소로서 건강 관리 환경을 재구상
- Age Friendly Community initiative 가 예시한 것과 같이 고령자 사이의 네트워킹 및 에이전시 설립을 진전시키기 위한 협력 네트워크를 구축
- 평생학습과 삶의 질 향상을 위한 온라인 교육의 잠재력을 활용

## **장소에 기반한 통합적 접근(A place-based holistic approach)**

이 6 가지 차원의 변화를 통해 노년층은 확대되는 기술기반 글로벌 마켓 안에서 그 경쟁력을 키울 수 있는 위치를 보다 확고히 함과 동시에 사회적 통합, 개인 성취 및 건강 향상도 함께 이루어 나갈 수 있다.

이러한 지역 간, 기관 간, 세대 간 통합의 기초가 학습공동체 운동에서 나타나고 있다. 유네스코 주도하에, 작은 근린에서부터 마을과 도시, 보다 넓은 지역을 관통하는 통합시스템을 통해서 이러한 능력개발학습 및 개인발달학습이 촉진되고 있다.

고령자들을 지원하기 위한 정책 및 전략들은 구조적 변화를 위해 추가적 투자가 필요하다. 맥아더 재단(2012 : 1)은 "교육의 중요성에도 불구하고 교육은 인생의 초기 단계에 아주 잠깐 동안 지나치게 많이 주어진다"고 논의한다. 이러한 목표에 도달하기 위해서 노인들의 평생학습프로그램에 대한 보다 추가적인 투자가 필수적이다. 이는 적어도 미국 내에서 엄청난 문제이다. 신세대, X 세대 유권자의 선거 참여율이 급증한 것과 대비해서 노인층의 투표참여는 점차 하락세를 거듭해왔다 (DeSilver, 2017, Fry, 2017). 고령자와 젊은 세대 모두가 민주주의 체제에 참여할 수 있는 정책이 필요하며, 이와 관련하여 세대통합학습이 필수적이다 (Pstross et al., 2017).

평생학습은 고령자만을 위한 것이 아니다. 평생학습은 대개 젊은 나이에 시작하여 지속적으로 반복되는 재귀적인 과정과 경험이며, 모든 사람에게 동일하지는 않다. 전세계적으로 교육시스템은 아동-청소년 중심 (front-ended)이다. (Bengtsson, 2009). 따라서 정책, 연구, 실천을 통해 전세계적으로 평생학습, 특히 노년의 학습을 증진하기 위한 상당한 도전과 기회가 필요하다. 우리는 도시와 지역들이 위에 제시된 의제를 다루도록 촉구 할 것이다.

## Key Sources & Related Articles

Allen, J. (2008) *Older People and Wellbeing*. London: Institute of Public Policy Research (IPPR).

Bengtsson, J. (2009). National strategies for implementing life long learning (LLL): an international perspective. PASCAL International Observatory. Retrieved 16 January 2018 from <http://pobs.cc/16o84>

Bowl, M. (2014). *Adult education in changing times*. Leicester: NIACE.

Chang, D. F., Wu, M. L., & Lin, S. P. (2012). Adults engaged in lifelong learning in Taiwan: Analysis by gender and socioeconomic status. *Australian Journal of Adult Learning*, 52(2), 310-335.

Croissant, A. (2004). Changing welfare regimes in East and Southeast Asia: Crisis, change and challenge. *Social Policy & Administration*, 38(5), 504-524.

Davey, J., & Cornwall, J. (2003). *Maximising the potential of older workers*. Wellington, New Zealand: New Zealand Institute for Research on Ageing, Victoria University of Wellington.

Department of Social Welfare. (1999). *From welfare to well-being and strengthening families*. Wellington, New Zealand: Ministry of Social Policy.

Desilver, D. (15 May 2017). U.S. trails most developed countries in voter turnout. *Pew Research Center*. Retrieved 16 January 2018 from: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/05/15/u-s-voter-turnout-trails-most-developed-countries/>.

Findsen, B. (2005). *Learning later*. Malabar, FL: Krieger Publishing Co.

Findsen, B., & Formosa, M. (2011). *Lifelong learning in later life: A handbook on older adult learning*. Rotterdam, The Netherlands: Sense Publishers.

Findsen, B., & Mark, R. (2016). Older adult education in two universities: A comparison in the New Zealand and Scottish contexts. *Journal of Adult and Continuing Education*, 22(1), 6-28.

Fry, R. (31 July 2017). Millennials and Gen Xers outvoted Boomers and older generations in 2016 election. *Pew Research Center*. Retrieved 16 January 2018 from: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/07/31/millennials-and-gen-xers-outvoted-boomers-and-older-generations-in-2016-election/>.

Gonzales, E., Matz-Costa, C., & Morrow-Howell, N. (2015). Increasing opportunities for the productive engagement of older adults: A response to population aging. *The Gerontologist*, 55(2), 252-261.

Hansen, R. J., Brady, E. M., & Thaxton, S. P. (2016). Demographic and behavioral characteristics of Osher lifelong learning institute members. *The Journal of Continuing Higher Education*, 64(1), 42-50.

Jackson, S. (2012). 'Lost ladies': Lifelong learning and community participation for older women. *Studies in the Education of Adults*, 44(1), 21-34.

Kawachi, P. (2010). Lifelong learning in China, Japan, North Korea and South Korea: A role for national open universities. *International Journal of Continuing Education & Lifelong Learning*, 3(1), 35-51.

Laslett, P. (1991). *A fresh map of life: The emergence of the third age*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Lindberg, D., & Marshallsay, Z. (2007). *Older workers' perspectives on training and retention of older workers*. Adelaide, South Australia: National Centre for Vocational Education Research & the Australian Government.

Longworth, N. (2006). *Learning Cities, Learning Regions, Learning Communities: Lifelong Learning and Local Government*. New York, NY: Routledge

MacArthur Foundation. (2012). Promoting Lifelong Learning in an Aging Society: Policy Brief. Chicago, IL: MacArthur Foundation. Retrieved 16 January 2018 from <http://www.agingsocietynetwork.org/policy-briefs>.

Mark, R. (2013). From adult learning to lifelong learning in Scotland. In T. Bryce, W. Humes, D. Gillies, & A. Kennedy (Eds.), *Scottish education* (4th ed., Chapter 84). pp. 774–783). Edinburgh: Edinburgh University Press.

Marmot, M. G., Allen, J., Goldblatt, P., Boyce, T., McNeish, D., Grady, M., & Geddes, I. (2010). Fair society, healthy lives: Strategic review of health inequalities in England post-2010. Retrieved 16 January 2018 from <http://www.instituteofhealthequity.org/resources-reports/fair-society-healthy-lives-the-marmot-review/fair-society-healthy-lives-full-report-pdf.pdf>.

Ogden, A. C. (2010). A brief overview of lifelong learning in Japan. *The Language Teacher*, 36(4), 5-13.

Openjuru, G. L. (2011). Lifelong learning, lifelong education and adult education in higher institutions of learning in Eastern Africa: The case of Makerere University Institute of Adult and Continuing Education. *International Journal of Lifelong Education*, 30(1), 55-69.

Patzelt, H., Williams, T. A., & Shepherd, D. A. (2014). Overcoming the walls that constrain us: The role of entrepreneurship education programs in prison. *Academy of Management Learning & Education*, 13(4), 587-620.

Phillipson, C. (1998). *Reconstructing old age: New agendas in social theory and practice*. London, UK: Sage Publications Inc.



Phillipson, C. (2000). Critical educational gerontology: Relationships and future developments. In F. Glendenning (Ed.), *Teaching and learning in later life: Theoretical implications* (Chapter 3, pp. 25–37). Aldershot, UK: Ashgate Publishers.

Pstross, M., Corrigan, T., Knopf, R. C., Sung, H., Talmage, C. A., Conroy, C., & Fowley, C. (2017). The Benefits of Intergenerational Learning in Higher Education: Lessons Learned from Two Age Friendly University Programs. *Innovative Higher Education, 42*(2), 157-171.

Pstross, M., Talmage, C., Peterson, C., & Knopf, R. (2017). In search of transformative moments: Blending community building pursuits into lifelong learning experiences. *Journal of Education Culture and Society, 7*(1), 62-78.

Rofman, R., Fajnzylber, E., & Herrera, G. (2010). Reforming the pension reforms: Argentina and Chile. *Cepal Review, 101*, 83-106.

Rothwell, W. J., Sterns, H. L., Spokus, D., & Reaser, J. M. (2008). *Working longer: New strategies for managing, training, and retaining older employees*. New York, NY: American Management Association.

Schuller, T. & Watson, D. (2009) *Learning Through Life: Inquiry into the Future for Lifelong Learning*, Leicester: NIACE.

Sloane-Seale, A., & Kops, B. (2013). Older adults in lifelong learning: Participation and successful aging. *Canadian Journal of University Continuing Education, 34*(1), 37-62.

Talmage, C. A., Lacher, R. G., Pstross, M., Knopf, R. C., & Burkhart, K. A. (2015). Captivating lifelong learners in the third age: Lessons learned from a university-based institute. *Adult Education Quarterly, 65*(3), 232-249.

Talmage, C. A., Mark, R., Slowey, M., & Knopf, R. C. (2016). Age Friendly Universities and engagement with older adults: moving from principles to practice. *International Journal of Lifelong Education, 35*(5), 537-554.

Tornstam, L., (2011). Maturing into gerotranscendence. *Journal of Transpersonal Psychology, 43*(2), 166-180.

Welzel, C., Inglehart, R., & Deutsch, F. (2005). Social capital, voluntary associations and collective action: which aspects of social capital have the greatest 'civic' payoff ?. *Journal of Civil Society*, 1(2), 121-146.

Zoukis, C. (2014). *College for Convicts: the Case for Higher Education in American Prisons*. Jefferson, NC: McFarland and Company.

PASCAL International Observatory 는 핵심솔루션을 진흥하고 증명할 수 있다. 우리 학습도시 네트워크 전문가들은 아래 내용들을 수행할 수 있다:

- 대학 총장 급의 리더들 및 시장을포함해 도시의 리더, 직접적으로 일을 행할 수 있는 행정가들과 정책 입안자들이 지역적 국가적 단위에서 해결
- 독자적인 리포트 및 인기있는 웹사이트를 만듦으로써 개발 및 자선 단체까지 미치는 영향
- 교육적 필요와 기술의 니즈를 정의할수 있는 지역에 있는 사업가들에게알리고 참여촉구 및 청년들의 기업가정신을 촉구
- 재단과 국가 연구 의회를 위한 연구우선순위를 확인

웹사이트를 통해 연락주시길 바랍니다 <http://www.pascalobservatory.org>